ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-01/23

в отношении адвоката

С.В.С.

г. Москва 29 марта 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.12.2022 г. по жалобе доверителя Г.Е.В. отношении адвоката С.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Е.В. в отношении адвоката С.В.С., в которой заявитель сообщает, что 30.07.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 35 000 рублей, финансовые документы адвокат не представил. Адвокат присутствовал в предварительном судебном заседании, также был направлен адвокатский запрос. 18.10.2021 г. соглашение было расторгнуто, адвокат обещал представить акт выполненных работ, но не сделал этого. Неотработанное вознаграждение адвокат не вернул.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 30.07.2021 г. на представление интересов заявителя в суде по иску о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, определения места жительства ребёнка;

- адвокатского запроса;

- встречного искового заявления о разделе совместного имущества;

- соглашения о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 18.10.2021г. (заявителем не подписано).

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось по заявлению адвоката дважды 26.01 и 20.02.2023 г. Однако за указанное время адвокат не представил письменных объяснений и иных документов, опровергающих доводы жалобы. Комиссия считает, что дальнейшее отложение рассмотрения дисциплинарного производства не отвечает требованию обеспечения своевременного рассмотрения жалобы (п. 3 ст. 19 КПЭА) и нарушает права заявителя.

 Рассмотрев доводы жалобы и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 30.07.2021 г. между заявителем Г.Е.В. и адвокатом С.В.С. было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде по иску о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, определения места жительства ребёнка. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 35 000 рублей.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

18.10.2021 г. заявитель досрочно расторгла соглашение с адвокатом. В силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. Кроме того, поскольку поручение не было выполнено адвокатом в полном объёме, адвокат обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом аванса и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокатом не представлено доказательств предоставления заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, возврата неотработанного вознаграждения и предоставления доверителю отчёта о проделанной работе.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката С.В.С. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Е.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.